

同伴诱导类型、频次与经验水平 对青少年冒险行为的影响

汇报人：林睿

2020级应用心理专硕

目录

Contents



文献综述

研究方法

结果

讨论

结论



1文献综述

冒险行为

- 冒险行为（risk-taking behavior）指的是个体在明知有某种风险的前提下，为了寻求某种利益仍然坚持执行的某种行为倾向。
- 青少年时期是冒险行为的高发期，尤其是消极冒险行为（如吸毒、酗酒、吸烟、不安全性行为）
- 研究发现：同伴在场的条件下，青少年冒险行为增加；同伴是否采取冒险行为显著影响青少年对风险事件危险程度的感知(Vitoria et al., 2020; Khurana & Romer, 2020)。



1.2.3 同伴诱导对冒险行为的影响

当同伴“建议、要求或影响个体去做某些不良行为”时，就是同伴诱导 (peer encouragement)

同伴诱导类型

主动同伴诱导

指的是同伴对从事某些（冒险）行为的口头鼓励

- 单独完成BART任务，冒险行为并不存在显著差异，而在同伴表达了明确鼓励冒险的信息后，参与者的冒险行为显著增加 (Reynolds et al., 2017)。

被动同伴诱导

以同伴向个体展示风险行为或倾向来呈现

- 当青少年发现他们的同龄人也在从事冒险行为活动时，他们更倾向于表示自己也愿意参加类似的活动 (S. Ciranka & W. van den Bos, 2021)。

青少年与同伴的互动通常是多次、持续的，相较于单次同伴诱导，当青少年接受强度更大、频率更高的诱导时，其冒险行为水平也会随之发生变化。

同伴诱导频次

- 青少年网络成瘾调查研究中发现，同伴主动邀请（参与游戏）的频率以及同伴本身参与游戏的频率与青少年个体网络成瘾（IGT）水平显著正相关 (Wu et al., 2016)。
- 青少年感知到的同伴规范（被动同伴诱导：同伴吸烟的频率）强度越大、频次越多，其吸烟的频率也越高 (Wright et al., 2004)。

1.3.2同伴经验水平对冒险行为的影响

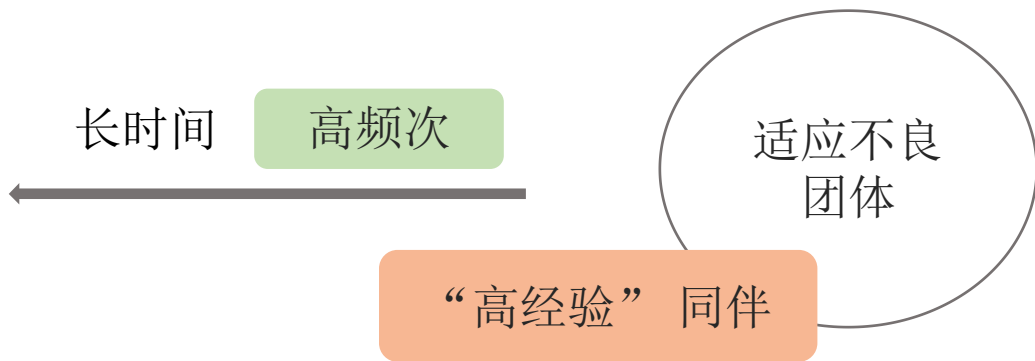
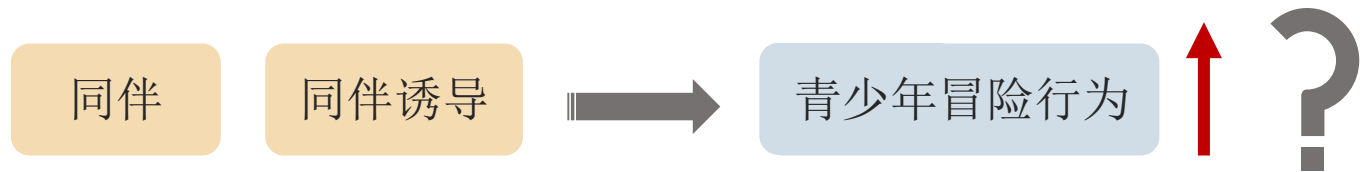
同伴经验水平

根据在线同伴完成的气球模拟风险任务次数与积分作为区分其经验高低的指标，并将其定义为参与者的“高经验同伴”和“低经验同伴”。

- **以往研究发现：**建议者的专业水平越高，或评判者的专业水平越低，建议采纳的程度越高(徐惊蛰 & 谢晓非, 2009)。
- **近期研究发现：**青少年在最初很容易接受同伴的建议，但是随后他们更看重自己的经验，并在当前任务中发现另一个好的选择 (Rodriguez Buritica et al., 2019)。

青少年对来自同伴的建议并非不加思考并全盘接受，而是能围绕自己的经验对出现的选项加以判断。

2.1问题提出



3.研究假设

1. 同伴诱导主效应显著，主动同伴诱导组的冒险行为多于被动同伴诱导组、无同伴诱导组。
2. 同伴经验水平主效应显著，高同伴经验组的冒险行为多于低同伴经验组。
3. 同伴诱导频次的主效应显著，两次同伴诱导后的冒险行为多于零次与一次，一次同伴诱导后的冒险行为多于零次。
4. 同伴诱导类型、经验水平、诱导频次对青少年冒险行为的影响存在交互作用。

4.研究方法



4.1研究对象

- 福建省漳州市某初中共303名学生
- 最终回收有效数据298份，有效率为98.3%。其中男生145人（48.7%），女生153人（51.3%），平均年龄为 14.326 ± 0.782 岁。男女生在同伴诱导类型分组、经验分组上的分布没有显著差异， $\chi^2(2)=0.486$ ， $p=0.784$ ； $\chi^2(1)=0.055$ ， $p=0.814$ 。



4.2实验设计

本研究采用3（同伴诱导类型：主动、被动、无） \times 2（同伴经验水平：高、低） \times 3（同伴诱导频次：0次、1次、2次）的混合实验设计，因变量为平均按键次数。

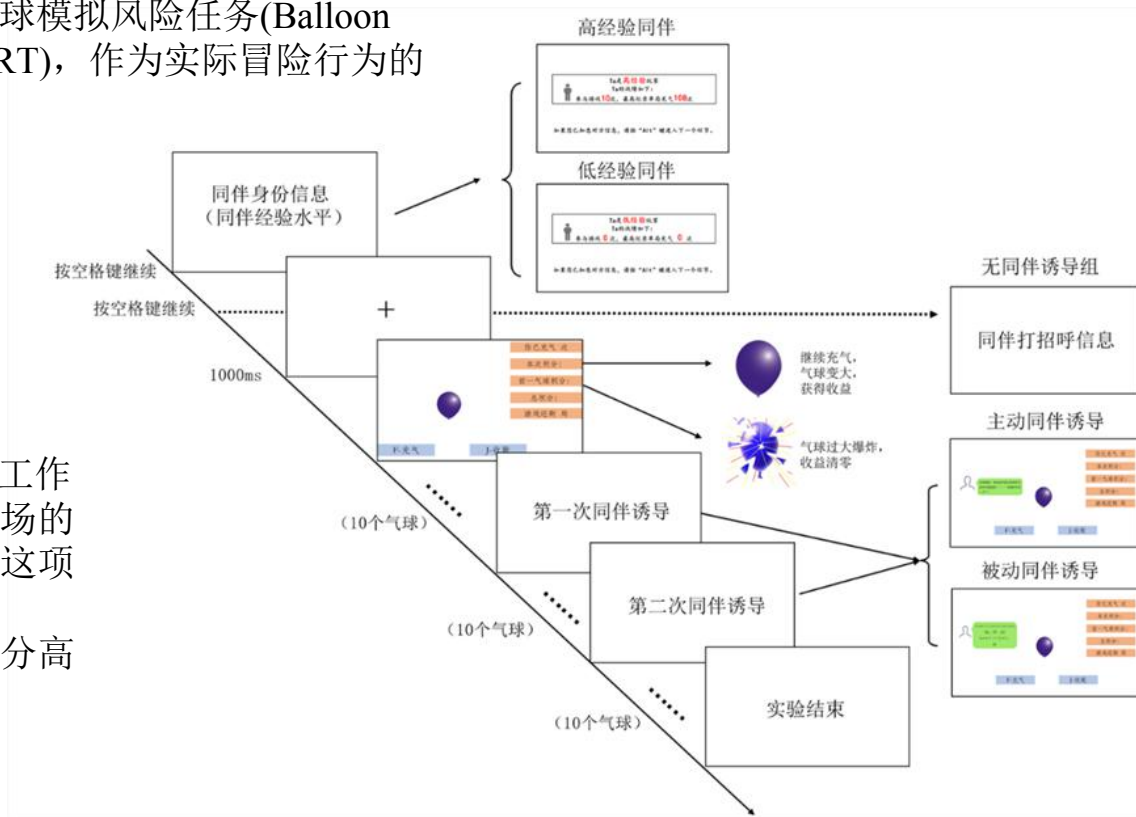
4.3 实验材料和流程

本研究程序改编自经典气球模拟风险任务(Balloon Analogue Risk Task, BART)，作为实际冒险行为的测量工具。

随机分配被试，每次6人。

告知：

- 网络小游戏的前期测试工作
- 与另一位参与者（非在场的其他参与者）同时完成这项游戏的测试
- 与在场的参与者比拼，分高者得额外奖品



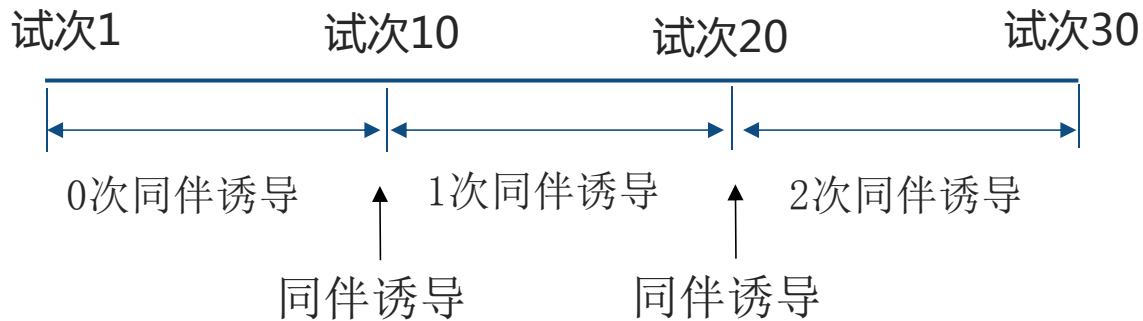
4.5数据处理



本研究数据使用SPSS22.0统计软件进行录入和分析



分别计算三个区间的平均按键次数。



5.结果

5.1同伴诱导类型、频次与经验水平的主效应

表 5-2 平均按键频次的三因素重复测量方差分析表

变异来源	SS	df	MS	F(df _n , df _a)	p	η_p^2
同伴诱导频次	648.434	1.908	339.910	F(1.908, 557.037)=4.111	0.018	0.014
同伴诱导类型	7123.2138	2	3561.569	F(2, 292)=5.973	0.003	0.039
同伴经验水平	1671.618	1	1671.618	F(1, 292)=5.242	0.023	0.018
同伴诱导频次×同伴诱导类型	1334.021	3.815	349.648	F(3.815, 557.037)=4.229	0.003	0.028
同伴诱导频次×同伴经验水平	149.050	1.908	78.132	F(1.908, 557.037)=0.945	0.386	0.003
同伴诱导类型×同伴经验水平	2097.829	2	1048.914	F(2, 292)=3.290	0.039	0.022
同伴诱导频次×同伴诱导类型×同伴经验水平	311.348	3.815	81.605	F(3.815, 557.037)=0.987	0.412	0.007

对平均按键次数进行 3（同伴诱导次数频次：0次、1次、2次）×3（同伴诱导类型：主动同伴诱导、被动同伴诱导、无同伴诱导）×2（同伴经验水平：高、低）三因素重复测量方差分析。

0次<1次, $M_{(I-J)} = -1.960$, $SD=0.685$,
 $p<0.01$;

0次 vs. 2次, $p=0.052$; 1次 vs. 2次, $p=0.589$ 。
主动>无, $M_{(I-J)}=4.261$, $SD=1.469$, $p<0.01$;

主动 vs. 被动, $p=0.250$; 被动 vs. 无, $p=0.078$ 。

高经验 > 低经验

5.2 同伴诱导类型与经验水平的交互作用

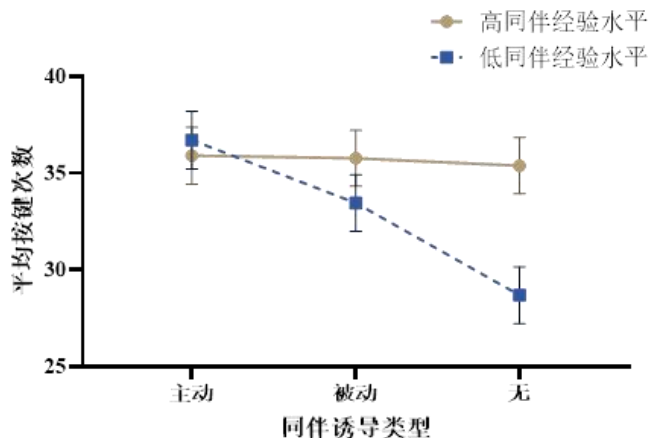
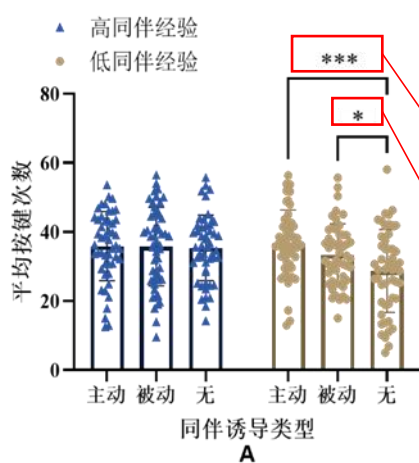


图 5 - 1 同伴诱导类型与经验水平的交互作用

交互作用显著,

$$F(2, 292)=3.290, p<0.05, \eta_p^2=0.022$$



进一步对同伴经验水平进行分析

低同伴经验下:

主动>无, $M_{(I,J)}=8.008, SD=2.083, p<0.000$

被动>无, $M_{(I,J)}=4.761, SD=2.062, p<0.05$

高同伴经验下:

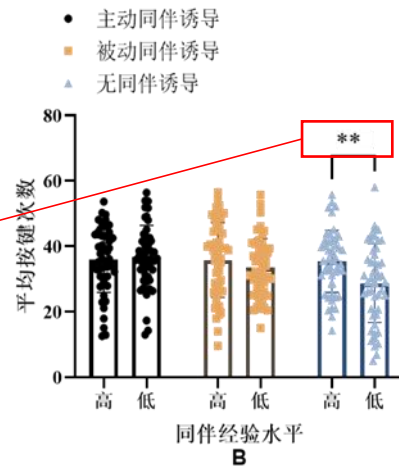
各组之间的平均按键频次不存在显著差异。

进一步对同伴诱导类型进行分析

无同伴诱导条件下:

高同伴经验>低同伴经验组,

$$M_{(I,J)}=6.694, SD=2.062, p<0.01$$



5.2 同伴诱导类型与频次的交互作用

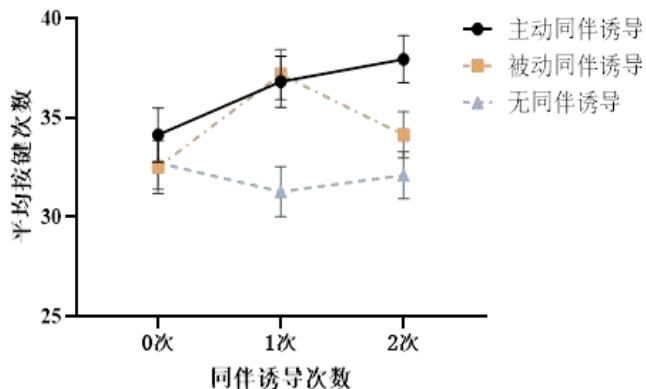
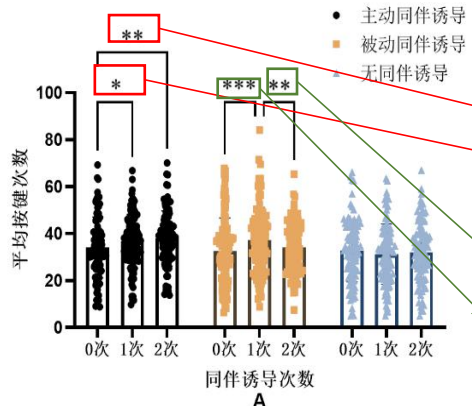


图 5-3 同伴诱导类型与频次的交互作用

交互作用显著,

$$F(3.815, 557.037)=4.229, p<0.05, \eta_p^2=0.028$$

进一步对同伴诱导类型进行分析



主动同伴诱导:

2次>0次: $M_{(I,J)} = 3.804, SD=1.437, p<0.01$

1次>0次: $M_{(I,J)} = 2.672, SD=1.201, p<0.05$;

被动同伴诱导:

1次>2次: $M_{(I,J)} = 3.040, SD=1.148, p<0.01$;

1次>0次: $M_{(I,J)} = 4.663, SD=1.177, p<0.000$;

进一步对同伴诱导频次进行分析

1次同伴诱导条件下:

主动>无: $M_{(I,J)} = 5.534, SD=1.800, p<0.01$;

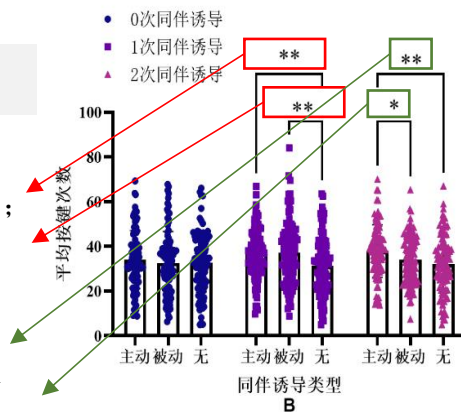
被动>无: $M_{(I,J)} = 5.897, SD=1.782, p<0.01$

2次同伴诱导条件下:

主动>无: $M_{(I,J)} = 5.842, SD=1.678, p<0.01$

主动>被动: $M_{(I,J)} = 3.808, SD=1.674,$

$p<0.05$;



6.讨论

6.1 同伴诱导类型对冒险行为的影响

- 同伴诱导对青少年的冒险行为有促进作用
- 主动同伴诱导明显提高了青少年发生冒险行为的概率

同伴规范

- 同伴鼓励冒险发生的建议形成了同伴规范
- 同伴群体规范理论(Baumgartner et al., 2011; Blanton & Burkley, 2008): 如果个体拒绝遵守, 可能会遭到同伴拒绝、排斥。
- 相较于儿童与成人, 青少年更可能改变自己的态度、价值观和行为以适应群体的规范。



抵抗同伴压力能力弱

- 早期青少年对同伴压力的抵抗力较低, 并且特别容易受到干扰(Loke et al., 2016), 因此更容易受到来自同伴诱导的影响

被动同伴诱导作用不显著

- 同伴的模仿效应受到同伴熟悉度、信任程度以及亲密度的影响。在本研究中, “同伴”是一个陌生人。

6.讨论

6.2同伴经验水平对冒险行为的影响

- 高经验同伴诱发了青少年更多的冒险行为

建议采纳

- 建议者专业水平越高或决策者专业水平越低，建议采纳的程度就会越高(Feng & MacGeorge, 2006; Yaniv & Kleinberger, 2000; 高芳芳, 2016)。
- 青少年缺乏社会经验，来自周围同伴的建议成为他们行为的重要参考，当不确定要做什么时，观察他人的行为有助于做出决定(Ciranka & van den Bos, 2019)。



6.3同伴诱导频次对青少年冒险行为的影响

- 仅在第一次同伴诱导后，青少年的冒险行为有了显著的提高
- 青少年早期是元认知能力和忽略错误建议能力快速发展的时期(Moses-Payne et al., 2021)
- 早期青少年（12-13岁）与儿童和晚期青少年相比表现出更高的自信心
- 忽略错误，及时修正行为
- 青少年不会盲目地遵循他们认为是规范性的行为(S. Ciranka & W. van den Bos, 2021)。

6.讨论

6.4同伴诱导类型、同伴经验水平对青少年冒险行为的影响

- 低经验同伴的主动诱导和被动诱导都能助长青少年的冒险行为

群体认同

- 青少年更愿意同与自己有相似经历的同龄人交友(Grusec & Hastings, 2015; Vitoria et al., 2020)。
- 本研究中低经验的“同伴”是与参与者有相同经历的“零经验”玩家，相比于经验丰富的玩家，可能更容易获得青少年的信任，青少年也较容易将其归属于同一群体。
- 当决策者和建议者越相似时，越倾向于采纳对方的建议(Jiang et al., 2010)



同伴压力> “榜样” 的力量

- 当面临直接或间接的鼓励风险的同伴压力时，与自己有相似经历的同伴更可能促使其遵循群体规范，导致冒险行为的发生，并且这种影响超过了可能代表更优选择的高经验同伴的“榜样”力量

6.讨论

6.5同伴诱导类型、同伴诱导频次对青少年冒险行为的影响

主动同伴诱导：

1次与2次同伴诱导后，青少年的冒险行为较无0次均有了明显的增加

- 对这种直接同伴压力在任务初始表现出了较低的抵抗性→首次诱导的影响下冒险行为明显增加。
- 助长的效应并未延续至第二次诱导，与不断发展的元认知能力、自主决策能力有关(Moses-Payne et al., 2021)



被动同伴诱导：

1次同伴诱导后，冒险行为明显增加，2次同伴诱导后明显减少。

- 被动同伴诱导信息为具体确定的充气次数，参与者能够及时地对同伴的选择进行验证
- 不断验证同伴建议的过程中，青少年拥有了自己的判断，并根据判断随时调整决策。

7.结论

本研究可以得出以下结论：

1. 同伴的**主动诱导**能够使青少年的冒险行为增加；
2. **高经验**的同伴更能助长青少年的冒险行为；
3. 仅在**第一次**同伴诱导后，青少年的冒险行为增加；
4. 同伴诱导类型与同伴经验水平对青少年冒险行为的影响存在交互作用：**低经验同伴的诱导更能增加青少年的冒险行为。**
5. 同伴诱导类型与同伴诱导次数频次对青少年冒险行为的影响存在交互作用：主动同伴诱导条件下，第1次与第2次同伴诱导后冒险行为均增加；被动同伴诱导条件下，仅第1次同伴诱导后冒险行为增加。

8.不足与展望

研究样本的选取存在局限性。

无法将研究结果推广至其他年龄段，比如中期和晚期青少年

研究设计中还存在一些不足

缺少对被动同伴诱导组属于高冒险选择的明确指示，因此可能造成参与者对被动同伴诱导组的“同伴”冒险程度的感知不同。



对影响冒险行为的相关因素的考虑不够全面

- 青少年特质的影响，如自尊水平和易感性
- 积极的同伴压力

改善研究范式 模拟真实的冒险情境

参考文献 (部分)

- Aklin, W. M., Lejuez, C. W., Zvolensky, M. J., Kahler, C. W., & Gwadz, M. (2005). Evaluation of behavioral measures of risk taking propensity with inner city adolescents. *Behav Res Ther*, *43*(2), 215-228. <https://doi.org/10.1016/j.brat.2003.12.007>
- Albert, D., Chein, J., & Steinberg, L. (2013). Peer Influences on Adolescent Decision Making. *Curr Dir Psychol Sci*, *22*(2), 114-120. <https://doi.org/10.1177/0963721412471347>
- Bandura, A. (1977). Social Learning Theory. *Scotts Valley, California, ReCAPP*, *1*(1), 33-52.
- Baruah, P., & Boruah, B. B. (2016). Positive peer pressure and behavioral support. *Indian Journal of Positive Psychology*, *7*(2), 241-243.
- Baumeister, Roy, F., Leary, Mark, & J., R. H. (1995). The need to belong: Desire for interpersonal attachments as a fundamental human motivation. *Psychological Bulletin*.
- Baumeister, R. F., Dwall, C. N., Ciarocco, N. J., & Twenge, J. M. (2005). Social exclusion impairs self-regulation. *Journal of Personality and Social Psychology*, *88*(4), 589-604.
- Baumgartner, S. E., Valkenburg, P. M., & Peter, J. (2011). The influence of descriptive and injunctive peer norms on adolescents' risky sexual online behavior. *Cyberpsychol Behav Soc Netw*, *14*(12), 753-758. <https://doi.org/10.1089/cyber.2010.0510>
- Bechara, A., Damasio, A. R., Damasio, H., & Anderson, S. W. (1994). Insensitivity to future consequences following damage to human prefrontal cortex. *Cognition*, *50*(1-3), 7-15.
- Ben-Zur, H., & Zeidner, M. (2009). Threat to life and risk-taking behaviors: a review of empirical findings and explanatory models. *Pers Soc Psychol Rev*, *13*(2), 109-128. <https://doi.org/10.1177/1088868308330104>
- Bingham, C. R., Simons-Morton, B. G., Pradhan, A. K., Li, K., Almani, F., Falk, E. B., Shope, J. T., Buckley, L., Ouimet, M. C., & Albert, P. S. (2016). Peer Passenger Norms and Pressure: Experimental Effects on Simulated Driving Among Teenage Males. *Transp Res Part F Traffic Psychol Behav*, *41*(A), 124-137. <https://doi.org/10.1016/j.trf.2016.06.007>
- Blakemore, S. J., Burnett, S., & Dahl, R. E. (2010). The role of puberty in the developing adolescent brain. *Hum Brain Mapp*, *31*(6), 926-933. <https://doi.org/10.1002/hbm.21052>
- Blakemore, S. J., & Mills, K. L. (2014). Is adolescence a sensitive period for sociocultural processing? *Annu Rev Psychol*, *65*(1), 187-207. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-010213-115202>
- Blanton, H., & Burkley, M. (2008). *Deviance regulation theory: Applications to adolescent social influence*. Understanding Peer Influence in Children and Adolescents.
- Buelow, M. T., & Cayton, C. (2020). Relationships between the big five personality characteristics and performance on behavioral decision making tasks. *Personality and Individual Differences*, *160*. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.109931>
- Centifanti, L. C. M., Modecki, K. L., MacLellan, S., & Gowling, H. (2016). Driving Under the Influence of Risky Peers: An Experimental Study of Adolescent Risk Taking. *Journal of Research on Adolescence*, *26*(1), 207-222. <https://doi.org/10.1111/jora.12187>
- Chein, J. (2015). Peers and Adolescent Risk Taking. In *Emerging Trends in the Social and Behavioral Sciences* (pp. 1-13). <https://doi.org/https://doi.org/10.1002/9781118900772.etrds0170>
- Choo, H., & Shek, D. (2011). Quality of Parent-Child Relationship, Family Conflict, Peer Pressure, and Drinking Behaviors of Adolescents in an Asian Context: The Case of Singapore. *Social Indicators Research*, *110*(3), 1141-1157. <https://doi.org/10.1007/s11205-011-9977-4>
- Chu, K. H., Sidani, J., Matheny, S., Rothenberger, S. D., Miller, E., Valente, T., & Robertson, L. (2021). Implementation of a cluster randomized controlled trial: Identifying student peer leaders to lead E-cigarette interventions. *Addict Behav*, *114*, 106726. <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2020.106726>

- Ciranka, S., & van den Bos, W. (2019). Social Influence in Adolescent Decision-Making: A Formal Framework. *Front Psychol*, *10*, 1915. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.01915>
- Ciranka, S., & van den Bos, W. (2021). Adolescent risk-taking in the context of exploration and social influence. *Developmental Review*, *61*. <https://doi.org/10.1016/j.dr.2021.100979>
- Ciranka, S., & van den Bos, W. (2021). Social norms in adolescent risk engagement and recommendation. *Br J Dev Psychol*, *39*(3), 481-498. <https://doi.org/10.1111/bjdp.12369>
- Crockett, L. J., Raffaelli, M., & Shen, Y.-L. (2006). Linking Self-Regulation and Risk Proneness to Risky Sexual Behavior: Pathways through Peer Pressure and Early Substance Use. *16*(4), 503-525. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/j.1532-7795.2006.00505.x>
- Crone, E. A., & Fuligni, A. J. (2020). Self and Others in Adolescence. *Annu Rev Psychol*, *71*, 447-469. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-010419-050937>
- Crone, E. A., van Duijvenvoorde, A. C., & Peper, J. S. (2016). Annual Research Review: Neural contributions to risk-taking in adolescence--developmental changes and individual differences. *J Child Psychol Psychiatry*, *57*(3), 353-368. <https://doi.org/10.1111/jcpp.12502>
- Curcio, A. L., Knott, V. E., & Mak, A. S. (2020). Why Do Young People Engage in Delinquency and Problem Drinking? Views From Adolescents and Stakeholders. *Australian Psychologist*, *50*(5), 350-361. <https://doi.org/10.1111/ap.12118>
- de Boer, A., & Harakeh, Z. (2017). The Effect of Active and Passive Peer Discouragement on Adolescent Risk taking: An Experimental Study. *J Res Adolesc*, *27*(4), 878-889. <https://doi.org/10.1111/jora.12320>
- Delfino, A., Marengo, L., & Ploner, M. (2016). I did it your way. An experimental investigation of peer effects in investment choices. *Journal of Economic Psychology*, *54*, 113-123. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2016.03.005>
- DeMartini, K. S., Leeman, R. F., Corbin, W. R., Toll, B. A., Fucito, L. M., Lejuez, C. W., & O'Malley, S. S. (2014). A new look at risk-taking: using a translational approach to examine risk-taking behavior on the balloon analogue risk task. *Exp Clin Psychopharmacol*, *22*(5), 444-452. <https://doi.org/10.1037/a0037421>
- Demidenko, M. I., Huntley, E. D., Jahn, A., Thomason, M. E., Monk, C. S., & Keating, D. P. (2020). Cortical and subcortical response to the anticipation of reward in high and average/low risk-taking adolescents. *Dev Cogn Neurosci*, *44*, 100798. <https://doi.org/10.1016/j.dcn.2020.100798>
- Feng, B., & MacGeorge, E. L. (2006). Predicting Receptiveness to Advice: Characteristics of the Problem, the Advice-Giver, and the Recipient. *Southern Communication Journal*, *71*(1), 67-85. <https://doi.org/10.1080/10417940500503548>
- Figner, B., Mackinlay, R. J., Wilkening, F., Weber, E. U. J. J. o. E. P. L. M., & Cognition. (2009). Affective and Deliberative Processes in Risky Choice: Age Differences in Risk Taking in the Columbia Card Task. *35*(3), 709-730.
- Gardner, M., & Steinberg, L. (2005). Peer influence on risk taking, risk preference, and risky decision making in adolescence and adulthood: an experimental study. *Dev Psychol*, *41*(4), 625-635. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.41.4.625>
- Geber, S., Baumann, E., & Klimmt, C. (2017). Where Do Norms Come From? Peer Communication as a Factor in Normative Social Influences on Risk Behavior. *Communication Research*, *46*(5), 708-730. <https://doi.org/10.1177/0093650217718656>
- Gheorghiu, A., Delhomme, P., & Felonneau, M. L. (2015). Peer pressure and risk taking in young drivers' speeding behavior. *Transportation Research Part F: Traffic Psychology and Behaviour*, *35*, 101-111. <https://doi.org/10.1016/j.trf.2015.10.014>
- Grusec, J. E., & Hastings, P. D. (2015). Socialization and Experiences with Peers. In *Handbook of Socialization: Theory and Research* (2 ed., pp. 231-232).
- Harakeh, Z., & de Boer, A. (2019). The effect of active and passive peer encouragement on adolescent risk-taking. *J Adolesc*, *71*, 10-17. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2018.12.004>
- Homel, J., Thompson, K., & Leadbeater, B. (2020). Changes in positive and negative peer influences and depressive symptoms from adolescence to young adulthood. *J Adolesc*, *84*, 113-122. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2020.08.009>

敬请批评指正

汇报人：林睿

2020级应用心理专硕